

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਏ. ਐਨ. ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਐਚ. ਆਰ ਖੰਨਾ ਜੇ.

ਪ੍ਰੇਮ ਸੁਖ ਦਾਸ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।'

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2089।

1964 ਪੰਜਾਬ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਟੈਕਸ

\_\_\_\_\_— ਐਕਟ (1956 ਦਾ VII)—Ss.2<sup>3</sup> ਅਤੇ 5—ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਪਾਰਟਨਰ—ਕੀ ਅਗਸਤ, 10 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ—ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ (1932 ਦਾ IX)—S.4—ਫਰਮ—

ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ—ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧ—ਵਪਾਰ—ਦਾ ਅਰਥ— ਸਿਨੇਮਾਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ—ਕੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਕਮ—ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ—ਹੋਮ io ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(1) 1964 STC 624.

ਐਕਟ, 1956. ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਭਾਗੀਦਾਰੀ" ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਭਾਗੀਦਾਰ" ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇੱਕ ਫਰਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ "ਫਰਮ ਨਾਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ

ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਕੇ। ਦਰਅਸਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰੀਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵੱਲ ਦੇਖਦਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਆਮ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਡਬਲ ਅੱਖਰ ਭਰਦਾ ਹੈ ; ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੋਵੇਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਖੁਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਭਾਰੀਦਾਰ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ; ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਫਰਮ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖੇ। ਉਹ ਨਾਮ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਇੱਕ ਰਵਾਇਤੀ ਨਾਮ ਹੈ ਜੋ, ਹਰੇਕ ਖਾਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਪਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਵਪਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਡਾਈ ਐਕਟੀਵਿਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਜਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ" ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਵਿੱਚ "ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਚਿੰਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਸਿਨੇਮਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮਾਂ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਜਾਂ ਰਹਿਣ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1960 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਉਸ ਭਾਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਟਿੰਡਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਆਰਡਰ 226 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਇਕਾਈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਡੀ.

- ਆਰਡਰ

' ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. -ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਜ਼, ਟਰੇਡਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , ਕਾਲਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਐਪਲਾਇਮੈਂਟ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 250' ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਾਰ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਰਮਾਂ ਹਨ- ;

(a) ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੇਮ ਸੁਖ ਦਾਸ-ਰਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਸਿਰਸਾ, ਜੋ ਪੈਸਾ-ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(b) ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਭਾਤ ਟਾਕੀਜ਼, ਸਿਰਸਾ, ਜੋ ਸਿਨੇਮਾ ਸ਼ੋਅ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(c) ਮੈਸਰਜ਼ ਬੈਂਸਲ ਥੀਏਟਰ, ਸਿਰਸਾ, ਜੋ ਸਿਨੇਮਾ ਸ਼ੋਅ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(d) ਬੈਂਸਲ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਦਾਲ ਮਿੱਲ, ਸਿਰਸਾ।

''' ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। 23,916 ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 14,623 ਹੈ। ਅਸੈਸ ਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ - ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। 31,129 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 250 ਰੁਪਏ ਦਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ। ਰੁ. 25,000 ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਵਿਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ. ਅਪੀਲ. ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ, ਰੀਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ . ਸਿਨੇਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5(ਏ) ਜਾਂ 5(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) "ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਪਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।, ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਹੈ-

ਪ੍ਰੋਮ ਸੁਖ ਦਾਸ  
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

"ਵਿਅਕਤੀ' ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

4. -----

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ। ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ , ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ, ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਟੈਕਸ।

❖

ਧਾਰਾ 5, ਜੋ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ -

“ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲਈ ਢਾਈ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

Vr

ਸਾਲ

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-

(a) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ-,

ਜੇ/

(b) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਖਰਚੇ-ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ  
ਐਡ: -

Λ \*

ਪ੍ਰੇਮ ਸੁਖ ਦਾਸ  
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

(c) ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਅਦਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਫਰਮ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ, ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਹਿਭਾਗੀ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਰਮ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਨਾਮ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਹੁਣ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਭਾਈਵਾਲੀ" ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਭਾਗੀਦਾਰ" ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇੱਕ ਫਰਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ "ਫਰਮ ਨਾਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਆਮ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਦੋਹਰਾ ਅੱਖਰ ਭਰਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੋਵੇਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਖੁਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਭਾਗੀਦਾਰ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ : ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਫਰਮ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖੇ। ਨਾਮ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਇੱਕ ਰਵਾਇਤੀ ਨਾਮ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਖਾਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਅਧਿਆਇ 3, ਲਿੰਡਲੇ ਆਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ, ਬਾਰੂਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) . ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਮ ਸੁਖ ਦਾਸ  
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ  
ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵੀ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਫਰਮ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਫਰਮ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਮਦਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ AP ਪੈਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੀ: -

(1) ਸ਼ੇਅਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੱਕ ਰਾਮਕਿਸ਼ੋਰ. ਸਿਰਸਾ	ਪ੍ਰੋਮ ਸੁਖ ਦਾਸ, ...ਰੁ. ਰੈ	10,416
(2) ਸ਼ੇਅਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੱਕ ਸਿਰਸਾ	ਪ੍ਰਭਾਤ' ਟਾਲੀਡਜ਼, ... ਰੁਪਏ	5. 357
(3) ਸਾਂਝਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੱਕ ਸਿਰਸਾ	ਬੈਂਸਲ ਥੀਏਟਰ, ...ਰੁ. ਰੈ	15,242
(4) ਸ਼ੇਅਰ ਬੈਂਸਲ ਤੋਂ ਮਿੱਲ, ਸਿਰਸਾ	ਚਾਵਲ ਅਤੇ ਦਾਲ ... ਰੁ.	114

ਪਹਿਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ—ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਮ ਸੁਖ ਦਾਸ-ਰਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਫਰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਸੀ। 41,663 ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1/4 ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ। ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਪ੍ਰੋਮ ਸੁਖ ਦਾਸ  
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਗਰੋਵਰ ਜੇ.

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ।  
• ਦੋ ਸਿਨੇਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ  
ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ (ਬੀ) ਦੇ  
ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰੁਪਏ  
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਸਰਸ ਪ੍ਰਭਾਤ ਟਾਕੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 5,357 ਅਤੇ ਰੁ.  
15.242 ਮੈਸਰਸ ਬੈਂਸਲ ਥੀਏਟਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਬੈਂਸਲ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਦਾਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ  
ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 114.

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਮ ਸੁਖ ਦਾਸ- ਰਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਜੋ ਕਿ ਮਨੀ-ਲੇਨ ਡਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ  
ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਣ  
ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ  
ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ Expla Nation (c) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੋ ਕਿ  
ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ  
ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ  
ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ -  
ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਸਿਨੇਮਾ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ  
ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਐਕਸਪਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰ (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ  
ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਨੇਮਾ ਫਿਲਮਾਂ  
ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ  
ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, "ਵਪਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਤੰਗ ਜਾਂ  
ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਰਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ  
ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ^ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ  
ਵਟਾਂਦਰਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਨਾ 203 'ਤੇ 87 ਕਾਰਪਸ ਜੂਰੀਸ ਸੈਕੰਡਮ ਵਿਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ  
ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਥੋਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਠੋਸ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਅਦਾਨ-  
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲ, ਮਾਲ, ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਲ ਦੀ  
ਬਾਰਟਰ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਲਈ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਵਸਤੂ। ਇਹ  
ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ  
ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ  
ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਨਾ 205 'ਤੇ ਇਹ  
ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਵਪਾਰ" ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ  
ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਜਿਸਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ  
ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। \* \* \* \* \* ਬਿਜ਼ੀ

ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਨੇਸ: \* \* \* \* ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ' ਜਿਸ ਵਿੱਚ  
ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਭ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: \* \*

ਕੰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਕਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ; \* ਸੀ।" ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ਬਦ 'ਵਪਾਰ' ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੈਸਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਲਾਭ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ, ਜਾਂ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਜਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਮ ਸੁਖ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

\* \*। ਮੈਨੂੰ ਬਹੁ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ।

(Grover J

ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡ ਆਫ ਕਮਾਲ (1) ਪੰਜਾਬ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1883 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ, ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਹਨ। ਪੰਨਾ 311 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਜ਼ਗਾਓਂ ਡੌਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ. ਅਤੇ ਈ.ਪੀ.ਟੀ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2) 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸਮਿਥ ਬੈਰੀ ਬਨਾਮ ਕੋਰਡੀ (3) ਵਿੱਚ ਸਕਾਟ ਐਲਜੇ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ 'ਕੁਝ ਅਸਲੀ, ਸਾਰਥਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਰਗਰਮੀ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਦਾ ਟਿਕ ਜਾਂ ਸੰਗਠਿਤ ਕੋਰਸ। ਕਲਕੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਜਰਜ਼ ਪ੍ਰੈਟ ਸੈਲਕ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ V. ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ (4) ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਪੰਨਾ 45 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ: -

'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਆਯਾਤ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਕਿਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਲਗਭਗ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ

C1) 1959 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 309.

(2) ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 861 ਤੇ ਪੀ. 866

(3) (1946) 28 ਟੈਕਸ ਕੇਸ 250 ਪੀ. 259.

(4) ਏਆਈਆਰ 1925 ਕੈਲ. 34,

ਪ੍ਰੋਮ ਸੁਖ  
| ਗਏ ਨੂੰ  
ਜਾਂਦਾ ਹੈ  
ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ  
ਪੰਜਾਬ

ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਜਿਸਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ-  
ਖੇਡ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ

ਇੱਕ ਕਿੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ  
ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਚੱਲਦਾ ਰਿਹਾ।"



ਅਤੇ ਹੋਰ

- -----ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ. ਸ਼ਬਦ "ਵਪਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ" ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਾਣ ਚਿੰਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਇੱਕ ਸਿਨੇਮਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ਼ ਫਿਲਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਨੇਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਬੀ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੀਵਿਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਈ। (c) ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ *ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਚਤਰਭੁਜ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਪਾਲੀਟਾਨਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ* (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਵਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਨੇਮਾ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਮ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਨੂੰ ਉਹ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ, ਘਾਟੇ ਆਦਿ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ. ਸੈਕਸ਼ਨ 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1960 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, *ਪਬਲਿਕ ਫਾਊਂਡਰੀ ਐਂਡ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵੀ. ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ* (6) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਸ਼ਿਆਂ, ਵਪਾਰਾਂ, ਕਾਲਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੁੱਲ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਹਰੇਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕੁੱਲ ਜੋੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, - ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ, ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ, ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਆਮਦਨ।

(5) ਏਆਈਆਰ 1955 ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ 90.

(6) 1959 PLR 835

ਕਾਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਆਮਦਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਉੱਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ। ਇਹ ਲਾਭ, ਮੁਨਾਫਾ, ਮਾਲੀਆ, ਆਦਿ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਇਜ਼ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਆਮਦਨੀ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ "ਦੇ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਕੁੱਲ" ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1960 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਐਕਸ ਪਲੈਨੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 1960 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹੁਣ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ i<sup>^</sup> ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਦੋ ਸਿਨੇਮਾ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐਕਸਪਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (c) ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ, ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਚ.ਆਰ ਖੰਨਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਖੰਨਾ ਜੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

